拜經堂文集

子夏易傳序丙寅孟春

釋文序錄子夏易傳卜商字子夏孔子弟子七略云漢興韓嬰傳中經簿錄云丁寬所作張璠云或馯臂子弓所作薛虞記虞不詳何人唐會要開元七年劉子元議曰漢書藝文志易有十二家而無子夏傳至梁阮氏七錄始有子夏易六卷或云韓嬰作或云丁寬作然據漢書藝文志韓易有十二篇丁易有八篇求其符會則事殊乖剌司馬貞議曰王儉七志引劉向七略云易傳子夏韓氏嬰也今題不稱韓氏而載薛虞記今祕閣有子夏傳薛虞記虞以子夏之為韓嬰當以七略七志七錄為據漢晉六朝人所言不謬也嬰為幼孩夏為長大名與字相反而相

成韓易十二篇者上下經並十翼也今本漢書脫十字當據劉議補之薛虞記者虞蓋子夏弟子或後儒箋解之韓嬰易傳之有薛虞記猶韓嬰詩傳之有薛君章句耳陸氏釋文引薛虞說孔氏正義引薛虞記並舉與張璠司馬貞所言合庸留意此學幾二十年甲子順天鄉試策問首及庸大言子夏非卜商乃漢韓嬰而考官深擯之乙丑季冬承德孫鳳卿觀察以韓本見示庸方悼哲弟云亡又嘉同志之有人也廢業三月復理舊事舉向所知者質之漫記卷端云

刻呂氏古易音訓序代壬戌季春

文獻通考呂伯恭古易音訓共十四卷宋史藝文志古易音訓二卷益古易十二卷合音訓二卷爲十四朱子孫子明取音訓附刊本義後今原本不可得惟散見元董季眞周易會通中而分并失次讀易之暇依呂氏篇第手自輯録分上下經一卷十翼一卷而刊行之呂氏本陸德明釋文鼂以道古周易著此書易釋文有明監板及通志堂雅雨堂抱經堂諸本惟此所載與葉石經影宋本合鼂氏生當北宋猶見鄭易四篇及唐沙門一行陰闕道陸希聲等說今嵩山之書久亡亦賴此以存其梗概屯屯如亶如與葉鈔本及漢書注集韻合知今本作邅之爲𠃊

改也蒙苞蒙泰蒙荒與葉鈔本及唐石經六經正誤合如今本
作包或苞包倒置之為竄改也泰苞荒鼂氏曰鄭讀為康大也
案爾雅某氏本詩名旻箋皆云荒虛也易晉康侯鄭云康尊也
廣也廣大義同爾雅釋器康瓠謂之甈李巡曰康謂大瓠瓠也
知康有大義荒即訓虛不必讀康而今本作讀為康云虛也者
誤也復頻復鄭作卑案說文顰字从頻卑聲然則古經顰字
借聲作卑而今本作顰之為妄加也離出涕沱若與集韻所載
古字合今作若則與陸氏自云古文若皆如此不相應矣明矣
用承馬音拯救之拯艮不承其隨音拯救之拯正同今明表作
拯與艮亊異且陸氏之音為贅矣睽下引說文云目不相聽也

與葉鈔本及今說文集韻合盧學士云聽者順從之意今作視
乃妄人所改㦲又據玉篇改作耳不相聽而未料及說文無聧
字則益失其真矣豈豐其沛子夏作芾傳云小也鄭千作芾云
祭祀之蔽膝與葉鈔本及錢求赤影宋本易疏合今作鄭千作
韋以區別乎子夏傳不知沛斾芾同一市聲作韋為失其義矣
既濟繻有衣袽說文作絮與本書合葉說文絮㡃䋎也从糸如
聲絮絜緼也一曰㡃絮从糸奴聲易需有衣絮今作絮則為㡃
䋎字而非㡃絮字矣象下傳其文蔚也廣雅云蔚數也與葉鈔
本合葉廣雅三釋詁蔚縟𠠎驟數也一切經音義卷七云廣雅
蔚數也文彩繁數也今本作數也是不得其辭而妄改與廣雅

不合矣繫辭下成天下之亹亹者鄭云亹亹沒沒也與葉鈔本合案爾雅釋詁亹亹蠠沒勉也郭注蠠沒猶黽勉鄭注本此而今本改作沒沒者爲失其義矣茲故疏其足以訂正釋文者於簡端嘗欲合刊呂氏古易音訓宋氏國語補音孫氏孟子音義殷氏列子釋文蕭氏漢書音義何氏晉書音義釋元應一切經音義慧苑華嚴經音義爲續經典釋文力有未暇今姑託端於是焉

刻詩經小學錄序乙未季冬

詩經小學金壇段君玉裁所著初鏞堂從翰林學士盧紹弓遊始知段君以鄭論尚書古今文異同四事就正段君致書盧先生云高足臧君學識遠超孫洪之上盧先生由是益敬異之既而段君自金壇過常州攜尚書撰異來授之讀且屬為校讐則與鄭見有若重規而疊矩者因為參補若干條劉端臨訓導見之謂段君曰錢少詹簽駁多非此書之旨不若臧君箋記持論正合也而詩經小學全書數十篇亦段君所授讀鏞堂善之為删煩纂要國風小大雅頌各錄成一卷以自省覽後段君來見之喜曰精華盡在此矣當即以此付梓時乾隆辛亥孟秋也竊

以讀此而六書假借之誼乃明庶免穿鑿傅會之談段君所著尚書撰異詩經小學儀禮漢讀考皆不自付梓有代為開雕者又不果而此編出鏞堂手録卷帙無多復念十年知己之德遂典裘以畀剞劂氏此等事各存乎所好之篤不篤耳原未可以力計也書中每言十七部者段君自用其六書音均表之說

題蜀石經毛詩考證 丙寅季冬

余幼時讀官本毛詩注疏考證輒引蜀石經心頗惑之後考其文字與同往往增所不必增刪所不當刪如谷風昔育恐育鞠一句兩育字而殊訓見之毛傳鄭箋孔氏正義俱有明證開成石經亦同乃蜀本獨無下育字此類差謬當由校勘粗粗疏一時誤脫耳若謂有意刪之恐不至誕妄若是而好異之人不知其誤反以今本為衍恐又為誤本之傭臺矣學問之道貴平心以求其是非而無取乎苟焉好異苟焉好異之人固無與乎學問之事也又烏足與辨是非分黑白哉錢塘嚴君厚民取蜀石經殘本據傳箋正義釋文唐石經岳本句訂而字正之蜀本不足信

一覽盡之矣苟爲好異之人其考諸此歟

刻蔡氏月令章句敘 己未季冬

余讀後漢書蔡邕傳而歎中郎生不逢時有匡濟之略不見用有纂述之才不能成且脅於權奸死於牢獄後世不諒其志復加以黨惡之名未嘗不為之太息痛恨悲感交集也中郎毋病不解帶者三年不寢寐者七旬毋卒廬冢馴兔擾室木生連理非至孝之感乎密詔稽問直對無隱首揭妖祥災變之原歷指貪濁佞邪之輩明知言出禍隨而冒死不避非致身之忠乎去聖人久遠經籍多謬俗儒穿鑿疑誤後進奏求正定六經而手自書碑命工鐫刻俾後生晚學咸知取正則有功聖經也史才之難莫難於志師資胡廣得其舊事起自布衣歷於患難積累

思惟以成十意又作靈帝紀及補傳四十二篇則有功漢史也
詛以姦仇讒譖始議大不敬棄市後與家屬髡鉗徙朔方明年
宥還又以閹黨銜怨而亡命江海避跡吳會困阨至矣董卓一
旦入朝辟書先下分明枉結信宿三遷匪尊既申狂僭屢草六語
本史論　卓雖權奸而上有獻帝猶漢相也可不謂知己之遇乎且
史言董卓聞邕名高辟之稱疾不就卓大怒詈曰我力能族人
又切敕州郡舉邕詣府是其迫脅之以不得不進也既如彼又
言卓多自很用邕恨其言少從謂從弟谷曰董公性剛而遂非
終難濟也吾欲遁逃山東以待之何如谷曰君狀異恒人每行
觀者盈集以此自匿不亦難乎邕乃止是其既進而不能退也

又如此膠聞卓誅動色而歎意氣之感孰能忘情設無此一歎其事君必不能忠其事親必不能孝乃遽執此揹為同逆不亦冤乎且同時盧鄭大賢咸與中郎交好史云邕死搢紳諸儒莫不流涕北海鄭元聞而歎曰漢世之事誰與正之然則先師得壹意研經而不治史者以有中郎在也又盧植傳曰卓將誅植植素善邕邕前徙朔方植獨上書請之邕時見親於卓故往請植事卓乃止然則卓之不殺子幹中郎請救之力也語云不知人視其友而范氏史贊與馬融並論贊云蔣梁懷董名澆身毀顏誅擬人不倫矣顏氏家訓文章篇亦云馬季長佞媚獲誚蔡伯喈同惡受誅史言邕收付廷尉乞黥首刖足續成漢史太尉馬日磾馳謂王允伯喈曠世逸才多識漢事

當成後史為一代大典是中郎無死憾漢記寧嬰金鐵斷支體以成之馬太尉深知力救弗得不能如司馬子長之下蠶室而成史記也為千古恨事矣中郎著月令章句本傳失載集言光和元年徙朔方懼顛蹶隕墜無以示後遂於憂怖之中成月令說苟使學者以為可覽則雖死而不朽然則章句之作在患難中益深慮旦夕不測草木同腐將託是以表見庶幾身毀名立也鏞堂敬其人悲其志惜其書之不成其所成者後世復散亡因采輯羣書所引并錄集中月令問荅明堂月令論二首為二卷以存中郎梗概焉鏞堂年二十始知治經即刱端月令據呂氏春秋以校小戴記塾師鄭清如鄉先生莊保琛見而奬異

之逐欣然有志於學後録成此本十餘年於今矣暇日重勘一過擬付剞劂氏學者讀其書不可不知其人竊爲論及之

茂美醇正一字不可易非有真性情不能操管也 孫星衍

後漢儒者之學可與康成並驅者中郎一人而已身前死亡極枉而後之名又爲庸腐者所污得此昭雪可爲快事 阮元

范氏論中已極爲中郎剖析此更疏通證明之非具非常之識不能爲古人如此吐氣也 許宗彥

平允之論非偏見也 嚴元照

先生可以論世知人矣嘗與馮山公論柳子厚同讀 汪喜孫

題夏小正全書目錄 戊午仲烁

按明堂陰陽三十三篇載漢書藝文志所以發明夏小正之義也鏞堂聞之莊葆琛先生說以夏時為明堂陰陽經夏小正為傳月令明堂位盛德及諸子言陰陽時令者為記漢志所載雖逸可考而復也能精校彙編以補漢志之闕更為音義敘錄等俾成完書斯不朽之盛業矣宋君咸熙於去年已撰輯夏小正注十二卷今夏在西湖書局復多補正可謂勤已茲先寫定十卷以就正有道續編如出余將拭目請之時嘉慶戊午十一月六日武進臧鏞堂記於仁和塘棲宋氏之勑經閣

書大學考異後 丁未仲冬

荊溪任氏啟運禮記章句曰熊安所傳大學此謂知本二句在其本亂節下而聽訟節即次其下以申此謂知本之義康誥以下及淇澳二節皆在篇終以三綱起以三綱結鏞堂案禮記正義序云傳禮業者江左尤盛其為義疏者南人有皇甫侃北人有熊安熊則違背本經多引外義又欲釋經文唯聚難義皇氏雖章句詳正微稍繁廣又既遵鄭義乃時乖鄭義然以熊比皇皇氏勝矣命奉勅刪理仍據皇氏以為本則孔仲達所據者乃皇氏本熊皇並傳禮業俱疏鄭注意趣雖有不同章句必無相異即間有異者亦必不至大相違反如任氏所稱者且自漢魏

以來注者並無其說即唐宋儒者亦未嘗言及任氏安得一旦自知有此本蓋是誤記近人私定之書而加之熊氏也恐學者有惑於任氏之說故詳辨之附識於大學考異之後又案偽本此謂知本二句在其本亂節下與舊本同聽訟節即其下畧同李氏見羅郁氏文初意若以康誥以下及淇澳二節皆在篇終則又仿佛偽石經不知誰所私作要之非熊安本則無疑也

任氏有四書約旨一書有子論語有婦人焉偽石經作殷人實無可據其誕妄多如此 陳壽祺

阮芸臺侍講大學格物說跋庚午孟冬

鄭康成注禮記大學曰格來也物猶事也其知於善深則來善物其知於惡深則來惡物言事緣人所好來也鄭以格為來本之爾雅釋言揚子方言考爾雅來格並詁為至則來與至義通然以為善惡緣人所好已啟宋儒心性之說矣此以格物為至事即本經之知止與明德親民止於至善為一事不特破後儒逃空之見勝漢注緣好之言直探聖人立言本旨教人實踐之意矣易經萃渙兩卦王假有廟豐卦王假之說文引書假于上下皆格之本字爾雅釋詁格至也廣雅釋詁假至也肯𡨋音格可證格為假字之同音相借又據禮經周官大小戴記所言射

物以證物爲自假之所尤爲精確學庸論語道相表裏昔聞先生博學一貫之說心竊吾之今又下示格物之義不勝悅服矣爰敬讀數過而僭跋之如是

録爾雅漢注序己酉孟冬

余聞之先師鄭公曰爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言楊子雲亦云孔子門徒游夏之儔所記作雅之人斯為定論矣隋志録漢中散大夫樊光注三卷魏秘書監孫炎注七卷又言梁有漢劉歆犍為文學中黄門李巡爾雅各三卷亡而釋文序録具有是陸氏猶及見之春秋正義引樊光注禮記正義作某氏詩正義則某氏樊光兩引之殆因沈旋疑非光注或題為某氏耳要皆漢儒之義精通舊詁深研雅訓遠非東晉郭景純輩所能及唐初孔沖遠撰五經正義引諸家證之陸德明釋文則用郭本古義益微及唐季而諸家之書盡亡矣後有孫奭高璉邢

爲三家著爾雅正義專主郭說無足爲怪鏞堂少習此經兼考舊義見郭氏精美之語多本先儒支離之談皆由臆說更或擅改經文輕棄注義如委委佗佗諸儒本作褘與說文合而郭從毛詩作委槮謂之涔爾雅舊文並毛詩傳皆作槮而郭從小爾雅改本旁不榮而實者謂之秀衆家無不字而郭本有之音義引不榮之物爲證又自歲陽至月名及九州九河之類郭多不言其義而不知古聖人創物定名各有取意非無故漫爲是稱者爰采釋文正義及唐以前諸書所引舊注錄爲三卷以存漢學俾讀是經者有考焉昔梁沈旋嘗集衆家之注爲十卷見釋文及隋唐志惜唐以後亦亡夫治經必先通詁訓故爾雅者六

藝之權輿也治爾雅者必根本漢學而後參考之郭氏則此書又爾雅之權輿也學者其知所後先歟

重雕宋本爾雅書後己未孟冬

戊午仲冬鏞堂將有粤東之行嚴君久能貽我雪牕書院爾雅三卷審其雕刻定爲南宋本深感良友所惠不忍一己私祕之將願人人得讀宋本也因勉力重雕焉鏞堂讀雅十餘年於今矣初得明天啟丙寅郎奎金五雅本據以校正注疏本之譌己酉冬得嘉靖十七年吳元恭單注本較郎本爲善始知郎本尚多竄改癸丑夏四月得明陳深十三經解詁本與吳本合間有愈於吳本者最後得此冊又出郎吳陳三本之上凡己據三本校正者勿論論其三本所失而此得焉者釋詁疷病也疷音秪邢疏引詩白華俾我疷兮此作疷病也疷音祈按釋文作疷云

祈支反或丁禮反本作疧字書云疧病也聲類猶以爲疷字又音支說文及毛傳皆云疷病也今詩作疷誤也愉勞也注勞苦者多惰愉今字或作窳同此窳作窳按詩召旻釋文正義皆引說文云窳嬾也一切經音義十四引爾雅窳勞也郭璞曰勞苦者多惰窳也承慶云懶人不能自起瓜瓠在地不能自立故字从瓜又懶人恒在室中故从宀嘗見宋槧單疏爾雅引注亦作窳頫視也此作覜按釋文作覜說文見部云覜視也頁部云頫低頭也大史卜書頫仰字如此釋言祺祥也注謂徵祥祺吉也注祥吉之先見此作謂吉之先見與上注合又釋言競逐彊也注皆自勉彊釋訓懋懋慔慔勉也注皆自勉強此前後俱作皆

自勉强釋言釋文作强云巨丈反注同本或作强釋宮石杠謂之徛注聚石水中以為步渡彴也釋天奔星爲彴約二文皆作彴此釋宮作彴釋天作彴按說文人部彴約也从人勺聲玉篇人部彴扶握切爾雅曰奔星爲彴彴彳部彴之約切徛渡也廣韻十八藥彴橫木渡水彴彴約流星狀則釋宮當作彴釋天當作彴矣釋樂所以鼓敔謂之籈注刻以木長尺櫟之此作擽之按釋文櫟力的反廣雅云櫟擊也漢書音義云櫟捎也櫟皆當作擽玉篇手部擽郎的切捎也舒也廣韻十八藥擽字統云擊也三十三錫擽捎也釋地西方有比肩獸焉與邛邛岠虛此作邛邛按今釋文亦作邛邛而影宋本作邛邛云本或作⿱巩馬⿱邛馬巨

山反釋草蕎邛鉅此作邛鉅按影宋釋文亦作卭鉅音渠蒸反
知本作邛也釋木㮮柜柳此作柜柳釋文柳郭音卭影宋本作
郭音柳按說文杞㮮梠木也从木卭聲玉篇木部柳渠容切柳
柜柳廣韻三鍾柳柜柳痤椄慮李此作椊椄按玉篇木部椊才
戈切慮李亦作椊廣韻八戈椊爾雅云痤椄慮李今麥李也或
从木釋鳥與鷵鵜此與作與按釋文作與云音餘樊孫本作鸒
釋畜四骹皆白驓四蹢皆白首此作四蹢皆白騚按玉篇馬部
驓才陵切馬四骹皆白見爾雅騚才田切馬四蹄白廣韻一先
騚馬四蹄皆白也騋牝驪牡此作騋牝驪牝按玉林先生說鄭
康成孫叔然本作騋牡驪牝元郭景純本作騋牝驪牝釋文騋牝頻忍反

下同謂下驪牝之牝音同也又驪牝云孫注改上騋牝爲牡讀
與郭異謂孫本上作騋牡見此作驪牝則孫郭同今釋文作驪
牡誤也若釋親之目宗族母黨妻黨婚姻皆在前釋地牧外謂
之野無之字釋水徒駭作徒駭釋宮小閨謂之閤作謂之閣釋
器米者謂之糪作米生釋草攫橐含之作攖釋木狄臧槔之作
藏釋鳥鷩白鷢之分楊鳥鴽子鷚之作駕此皆顯見其誤者今
注疏本所載音切未詳其所本明刻單注萬曆本與注疏同吳
陳兩本無之郎奎金鍾人傑本別附於各卷後大致皆同及見
此書知諸本音切俱經刪改惟此獨爲完善深可寶貴凡切字
皆作反知其所由來者遠矣王氏玉海著爾雅音義二卷釋智

𡨋博撰吴鉉駁其舛誤天聖四年國子監請摹印德明音義二卷頒行而郡齋讀書志載蜀毋昭裔音略三卷謂爾雅舊有釋智騫及陸德明釋文昭裔以一字有兩音或三音後生疑於呼讀今釋其文義最明者為定此書每字一音其即昭裔所著為本於智騫乎郭氏注中有音注外別為一卷後人多所祖述乃注疏本見音切與郭注同者多删注中之音以避複郎吴陳三本注下不附音切故郭注無删此書於注末連載音切雖加匡為識仍多混淆今據三本以定郭注凡三本所無悉屬之音切加圈以別之原本亦閒有删改者如釋詁論疑也注末三本有音論釋文論郭音論可證而此作音切釋草蘱茖英茺注末有

音皆釋文亦云蘇郭音皆故音切有蘇音皆此因與注複遂刪注中音皆苹地黄注末有音怙釋文既爲經苹音戶又爲注怙音戶音切云苹音戶本釋文也此據釋文改怙爲戶遂覺音切爲複而刪之其萌蘿注音繾綣邢疏有申釋之辭釋文蘿郭音綣丘阮反而此竟作音丘阮凡此悉仍其舊不敢專輒改正即顯係傳寫脫誤或筆畫小有譌闕者亦俱仍之宋板間有糢糊則計字空缺不依俗本補錄庶不失其舊俾信而有徵以還雪牕真面目達者幸無誚焉取其長而舍其短仍在善讀此書者矣凡諸經義疏與經注皆別行南宋以來欲省兩讀始合載之名之曰兼義然經注本與義疏往往不同分之則兩全合之則

而傷近日讀經之士多思重雕十三部注疏而未見有發軔者
益因資費浩繁善本亦難一時具得故鏞堂意以古人挍刊書
籍必得善本而勿參以己意亦不取其兼備試約同志於十三
部中不拘經注義疏得一宋本即爲重雕無則寧缺庶得友朋
分任力既紓緩而所刊之書復無私智臆改之失不數年閒十
三部之注若疏亦可漸被備矣必一人一時合而爲之始稱雄
快哉吾友袁君又愷藏有宋雕單疏爾雅希世之珍也歸將愆
恖付梓吳中多研經之士又多善本經書鏞堂昔年所見有單
注三禮單疏儀禮皆宋槧善本安得普大公無我之志者爲之
次第刊行以傳漢唐一綫乎則鏞堂雖貧儒爾雅雖小經其即

以此爲刻十三經注若疏之權輿也可

校宋槧板爾雅疏書後 庚申仲秋

余癸丑寓吳門時書賈持此袟索價二十四金余一見狂喜以為唐人九經義疏真面目不可見得此庶能覩其遺範且價廉急慫恿袁君又愷如數購之今年秋假諸又愷細意校出閱九日卒業邢叔明序云凡十一卷宋史藝文志王氏玉海並同鄭樵通志載爾雅兼義十卷即此書因以經注本并合義疏名之曰兼義今汲古閣周易注疏題周易兼義此其證猶仍十卷之舊今本分十一卷倒改邢序為凡十一卷毛本又刪此四字似皆明人所為也此本卷一邢疏序郭注序釋詁鶩務昏暋強也止卷二分卬吾台予以下為釋詁下卷三釋言卷四釋訓釋親卷五釋宮釋器釋樂

卷六釋天卷七釋地釋丘釋山釋水卷八釋草卷九釋木釋蟲
釋魚卷十釋鳥釋獸釋畜每卷首署翰林侍講學士朝請大夫
守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等奉勑校定每頁上
下各十五行每行三十字或多少一字闕卷八之十一一頁餘
闕者多係名人補刻字體惡劣譌誤出坊本下難與原刻較短
長也間有模糊不清處書賈率臆描改如序疏若蘭之抽緒改
緒爲縮釋詁第一疏則但揩篇目而已改目爲自釋詁那於也
疏左傳曰棄甲則那改爲郍此類讀者審其墨蹟無爲所惑凡
標舉經注文簡者出全句文煩者越止注所未詳疏亦無文倣
周禮儀禮疏每條皆稱釋曰猶五經正義每條必稱正義曰也

注疏本將釋曰二字盡行刪去其餘割裂裁節者亦甚夥不及
一一舉正之甚善者如釋詁蓟大也疏引韓詩云蓟彼圃田俗
本圃作甫玉篇艸部引韓詩同按毛詩車攻東有甫草後漢書
馬融傳詩詠圃艸李賢注韓詩曰東有圃艸文選東都賦豐圃
草以毓獸李善注韓詩曰東有圃草是毛詩甫字韓詩多作圃
也席大也疏注云緇衣之席兮者鄭風緇衣文俗本經注疏席
皆从艸按唐石經明刻宋板吳元恭鍾人傑陳深單注本爾雅
皆作席不从艸吳淑事類賦服用部引詩緇衣之席兮經詁為
大是爾雅毛詩皆不當从艸也愉勞也疏引郭云今字或作窳
同俗本注疏皆作窳按元槧雪牕書院本注作窳从穴从瓜義

不同而寐勞字必从宀取義於婦人卧室下也釋言矜苦也釋
曰郭云可矜憐者亦辛苦者小雅鴻鴈云爰及矜人又釋訓云
爰及矜人又釋訓矜此仍从令憐撫掩之也釋曰小雅鴻鴈云爰及
及矜人俗本經注疏矜皆作矜今毛詩同按華嚴經音義引毛
詩傳矜憐也說文字統矜怜也皆从矛令鈕匪石云漢隸字源
二十八山矜字注引唐君頌不侮矜寡詩序至于矜寡史記有
矜在民間曰虞舜汪文盛本後漢書史弼傳論曰仁以矜物今
獲此證尤確足明毛詩爾雅皆本从令也釋言疏原頁錯定訂
卷一失考者誤以為闕因補刻一頁凡矜字皆改為矜矣釋天
四氣和謂之玉燭疏引尸子四氣和為正光此之謂玉燭俗本

作四時和正光照困學紀聞作四氣和正光照閻百詩校勘云元板作四氣和為正光然則宋元板同也釋地西方有比肩獸其名謂之蟨疏標起至云注呂氏至音厥俗本疏無此句注亦無音厥字按雪牕書院及吳元恭郎奎金鍾人傑陳深諸本注俗名之為蟨鼠下有音厥二字釋文蟨郭音厥可證釋草蕭蘼疏引郭云江東呼為蘼蓾俗本疏作蘼適注無蓾適字按陳本注作江東呼為蕭蓾郎本注作江東呼為蘼適適譌釋文蓾徒的反本今作適今考定當如是是注末本有蓾字也釋木樲酸棗疏云注孟子曰養其樲棗者釋曰孟子今有場師舍其梧檟養其樲棗則為賤場師焉趙岐注云樲棗小棗所謂酸棗是也俗本及孟子

棗皆作棘按雪牕書院本陳深本注皆作養其樲棗孟子盡心
下曾晳嗜羊棗正義曰其類則樲棗之屬也玉篇木部樲酸棗
孟子云樲棗是也釋蟲螗蜩疏云注夏小正音義俗本疏無此
句注亦無音薨字按吳鍾本注江東謂之螗蛦下有音薨二字
雪牕書院及郎陳本作音夷誤釋文蛦郭音薨徒低反是也土螽疏云注音憚
釋曰蠰讀為蛩蟺之蟺故音之俗本作蟺讀為蛩亶之亶故音
之注及疏皆無音憚字按雪牕書院等本注今荊巴間呼為蟺
下有音蟬二字蟬即憚之譌釋文蟺音墠又示延反郭音憚徒
旦反是也果蠃蒲盧疏釋曰詩小宛云螟蛉有子蜾蠃負之果
蠃一名蒲盧陸機云蜾蠃土蜂也法言云螟蛉之子殪而逢蜾

蠃俗本蜾皆作果蠃皆作蠃按釋文作果蠃云本又作蜾唐石經吳郎鍾陳本皆作蠃太元覩次三螟蛉不屬蜾蠃負之（宋司馬君實注引詩蜾蠃負之）博物志物性篇詩云螟蛉之子蜾蠃負之釋魚鰌當鮔疏云注海魚至音胡俗本疏無此句注亦無音胡字按釋文鮔郭音胡雪牕書院及吳郎鍾陳本注並有音胡二字釋獸魋如小熊疏引郭注俗呼為赤熊下有即魋也三字俗本疏無按雪牕書院等諸舊本注末皆有此三字釋畜小領盜驪疏云穆天至領頸俗本疏無此句注亦無領頸字按郭注盜驪千里馬也下雪牕書院吳元恭陳深三本有領頸二字太平御覽九百十三引郭注同有之狗四尺為獒疏云注公羊至之獒俗本疏無此句注之獒下

有也字又有尚書孔氏傳曰犬高四尺曰獒即此義一十五字
疑若膺明府謂此非郭注乃後人所益今據疏本無其引郭注
作害拘亦與雪牕書院吴鍾陳諸本注合毛本郎本作善狗出
淺人私改也余校讀此書粗爲卒業聊舉平日所知一一考證
之以見宋板之美不勝收也既自欣幸得覩此善本又慮心氣
猶浮未能專壹目力不周遺漏或多爰命三弟禮堂覆勘之以
冀更有所得海内有善讀善校之士其於此書獲益必有過於
余者余將褰裳以就正之

書吳元恭本爾雅後 己酉

此本款式古雅刊書者可依以為法釋言華皇也今本多倒此獨與釋文及唐石經合釋草出隧蘧蔬注云音氊氍毹以氍毹氊類故連言之須人易曉耳後人輒改氊為同獨不思釋文氊之延反本亦作旃正為氊字作音義如本作同則音義無所附矣釋畜末唐石經有六畜字目上文也今本多脫此亦與唐石經合鋪堂嘗以明人郎奎金本勘正毛本之失凡若干條疑其原流宋刻而此本更出其上即此三事皆郎本所失也然則此書雖翻刻於嘉靖要本宋元舊書無所疑吳元恭撰後序中不知其可貴故未言耳凡匡恒桓等字缺末筆為太祖真宗欽宗

諱非仍南宋本之舊之徵爭同里莊葆琛先生家藏此本得借
讀相參校綴數語於後以歸之

與段若膺明府論校爾雅書　癸丑孟夏

前校爾雅以釋訓徒御不驚輦者也為當作徒御不警徒輦者也以黍苗正義為據鏞堂以作徒御不警者為毛詩作徒御不驚者為三家詩今毛詩車攻作驚而七經孟子考文載古本經傳皆作警又正義釋經曰徒行輓輦者與車上御馬者豈不警戒乎言以相警戒也此尤足為本作不警之證自唐石經以下作驚者譌也爾雅今文本三家詩當作不驚自唐石經及宋元本皆作驚車攻黍苗正義引釋訓文莫不盡然知爾雅無有作警者矣黍苗正義曰釋訓云徒御不驚以徒為輦者也此釋爾雅之義以徒為輦者耳非謂輦者也之上更有徒字也猶既伯既禱

馬祭也馬祭也上本無伯字亦不當增先生前舉是刈是濩濩煑之也以煑之也上重濩字證徒字伯字當重不知唐石經爾雅皆作是刈是穫鑊煑之也上下兩濩字不同詩正義釋之曰以煑之于鑊故曰鑊煑孫訓濩爲煑若如尊說是訓濩爲煑又當作是刈是穫鑊煑之也矣釋水九河徒駭注云今在成平縣義所未聞胡蘇注云東莞縣今有胡蘇亭其義未詳蓋漢人李巡孫炎注爾雅徒駭胡蘇皆有此義郭注馬頰覆釜簡絜鉤盤鬲津莫不言其義今于徒駭胡蘇但證其地之所在而不言義故曰未聞未詳乃尊校刪去今在成平縣東莞縣今有胡蘇亭二句豈誤會未聞未詳之說而疑此非郭注乎釋獸𧳜白

虎下尊校引徐鍇曰曹憲作爾雅音云音覓按徐楚金繫傳惟說文本書爲可信餘所引經史傳注之文多由臆說誤舉不可根究曹憲祇作廣雅音而無爾雅音隋書經籍志載廣雅音四卷秘書學士曹憲撰是也唐書藝文志誤作曹憲爾雅音義二卷疏竏已極不料與楚金暗合朱錫鬯經義考誤采唐志鏞堂撰爾雅考嘗訂正之今廣雅釋獸無覤字曹憲亦無覓音不知楚金何由致誤而可引以爲據乎惟釋畜狗四尺爲獒尊校斷注末尚書孔氏傳等十五字非郭注謂出後人附益鏞堂考之疏文祇釋公羊傳未釋書孔傳又疏中標注公羊傳曰者單疏宋板舉起至作公羊至之獒然則邢叔明作疏時所據郭注本無

尚書孔氏傳等十五字此條校勘爲最精凡尊校之是者鏞堂既盡取之矣其有似是而非者不可以不辨也希再定之

小爾雅徵文庚申孟秋

善乎戴東原氏之論小雅也曰小爾雅一卷大致後人皮傅掇拾而成非古小學遺書如云鵠中者謂之正則正鵠之分未考矣四尺謂之仞則築宮仞有三尺不為一丈而為及肩之牆矣澮深二仞無異洫深八尺矣其解釋字義不勝枚數以為之駁正故漢世大儒不取以說經獨王肅杜預及東晉枚賾奏上之古文尚書孔傳頗涉乎此余初見戴氏之言而歎其識之偉論之精既考前人之徵引此書者以為始於東晉郭景純夫經學至魏晉改師法如王肅偽孔何晏杜預孔晁郭璞皆喜新好異不經師匠者也故其言往往互相祖述璞之注爾雅釋器篸謂

之滲也曰椮字諸家本作米邊爾（當作小）雅作木邊積柴之義也然則椮用木不用米當從木爲正也（見詩正義潛今爾疋注無）又注方言二秦晉之間凡愧而見上謂之赧引小雅曰面赤（衍）愧曰赧注方言六山之東西自愧曰恧引小爾（據卷二當衍）雅曰心愧爲恧注方言九扁謂之帶引小爾雅曰帶之垂者爲厲則郭氏者誠熟復小雅之書而始爲徵引者矣後考之有年知郭璞之前王肅實首引此書余高祖玉林先生以孔叢子爲王肅僞作而小雅在孔叢篇第十一又自王肅以前無有引小雅者凡作僞之人私撰一書世之人未之知也必作僞者先自引重而後無識者從而羣然和之世遂莫有知其僞者矣然則小雅之爲王肅私撰

而孔叢書之由肅偽作皆確然無疑也王肅之引小雅也於何見之曰一徵之以儀禮疏再徵之以詩正義儀禮鄉射記杠長三仞先生師注七尺曰仞疏曰鄭案書傳云雉長三丈高一丈則牆高一丈禮記祭義云築宮仞有三尺故知七尺曰仞王肅則依小爾雅四尺曰仞此王肅注儀禮用小雅以異鄭也詩賓之初筵發彼有的傳的質也正義曰猗嗟傳云二尺曰正周禮鄭衆馬融注皆云十尺曰侯四尺曰鵠二尺曰正四寸曰質王肅亦云二尺曰正四寸曰質又引爾當作小下同雅云射張皮謂之侯侯中者謂之鵠鵠中者謂之正正方二尺也正中謂之槷方六寸也槷則質也舊云方四寸今云方六寸爾雅說之明宜從之

此王肅之注周禮引小雅侯鵠正鵠之文以破射人注其外之廣皆居侯中參分之一中二尺鵠大如正之文也王肅注周官禮十二卷儀禮十七卷見隋書經籍志

說文引系疋說溥也是小疋系疋孫星衍

刻通俗文序 己未孟秋

顏黃門謂通俗文世題河南服虔子慎造魏書江式表次此於方言埤蒼閒是北人悉以此為漢服子慎所著然梁阮氏七錄本言李虔造徵之初學記阮錄為信唐志稱李虔續通俗文殆蹈北人之見惑於為有兩書遂誤以李氏為續篇歟籟堂核之斷非此漢人之書有三證焉凡漢魏古籍悉登晉志今中經簿及七志並無其目此一證也自孫叔然以前未解反切而通俗文反音頗近時俗此二證也叙引蘇林張揖皆魏人論世在子慎之後此三證也既至阮氏始為著錄則此書當出自晉宋閒人豈因北方學者咸尊服氏遂以名同而易姓乎梁劉昭注續漢志始見徵引傳至唐李而亡此係六朝

以前小學家為釋名廣雅之流先儒注經史多所援據不第通俗而已且古今土俗不同名物互異由古目之為俗者由今目之為古矣凌采一切經音義諸書略次其先後以存一家絕學署曰服虔仍其舊也稿始己酉仲夏迄今十有一年時有補正卒無定本己未秋同甘泉林君仲雲客南海林君見斯編喜之欲取以付梓因為校正若干條足以補鏞堂所未逮此書自是有定本矣遂敘夙昔所聞及今之論定者於篇末以詒之

憶昔年嘗手錄一篇就正於吾友錢君廣伯廣伯校勘精致糾繩切當於負後鏞堂始及見之今錄定多從之焉廣伯有

小學庵遺稿四卷其弟子錢塘郘書稼欲為付梓嘗乞學使

少司農儀徵阮公作序茲賴林君之力通俗文得版行而小學庵遺稿未審何時付梓又不能起廣伯讀通俗文而覆按之也不勝人亡之戚矣鏞堂附記

曹憲李善等引通俗文皆首標服虔余意通俗文必始于服而後人如李虔等又增益之也鄒輯通俗文本于標明服虔者皆別列之如廣疋注及文選長笛洛神等賦注皆可覆校庶漢人訓故不爲後儒所淆亂耳又余校淮南王書標出十數條的係許叔重注而混入高注者幸有太平御覽諸書係北宋初年輯本可以依據也洪亮吉記

刻漢書音義序 丁巳閏月

蕭博士漢書音義十二卷見隋唐志小司馬章懷太子咸徵引之其書葢亡於唐末北宋初宋景文所據即不全之册故於揚雄傳敘傳引用頗夥而他卷僅見然宋景文本世不可得不全者亦末由見之簃堂讀官板漢書用宋本載音義稱舊注如服虔應劭劉德鄭氏李奇鄧展蘇林張晏如淳孟康韋昭晉灼臣瓚郭璞等多集注所無者引經部如劉昌宗周禮音又尚書音儀禮音禮記音引小學如三蒼埤蒼字詁聲類韻集字林通俗文諸詮賦音引羣籍如劉向別錄風俗通氏姓諡法春秋說五行書司馬彪注莊子宋衷注太元何承天纂要皆後世已亡者

誠罕覯之琦珍也惜闕逸不完存者多與宋氏及三劉之說相混有稱蕭該曰而實爲他說者有稱宋祁曰而實爲音義者又或羼入顏注中茲精加別白都由研覈得之不溢不漏差堪自信錄爲三卷以存蕭氏梗概其正文從汲古閣毛本與蕭書互有異同則各仍其舊不敢據此改彼致兩失其真並錄後漢書注補其闕遺綴隋書本傳等溯其原委巫山知縣歐若膺見之欣賞助爲勘正謬誤鏞堂以此書世無傳本而漢魏微言往往存什一於千百必不可以殘闕廢思亟付剞劂傳之同好焉

小顏注漢書其音義精者皆係舊注而攘爲己有賴有史記集解正義等在可以校其根柢底蘊不知者猶以爲班氏功臣真瞽說也 洪亮吉

録華嚴經音義序 癸丑仲冬

大方廣佛華嚴經音義四卷唐京兆靜法寺沙門慧苑撰近同里孫淵如編修輯蒼頡篇輿化任幼植主事輯字林徵引一切經華嚴經音義而二書始見知於世唐志載元應衆經音義二十五卷而慧苑書未著録余見而嗜之手自纂録凡屬梵言悉從省節有涉儒義並列簡編仍存其卷第篇目俾後人可考也或謂慧苑學識不及元應之精其書亦遠遜時余方寫定韓詩試以此書所引韓詩傳論之以明其可貴焉有云墠猶墠坦因知作東門之壇者為毛詩作東門之墠者為韓詩今詩作墠因定本而誤定本作墠因韓詩而改而釋文正義闕成石經因皆作

壇也又云遭遇也此即遭我乎狃之閒兮傳毛氏無之又云烔
謂燒草傳火焰盛也按毛詩蘊隆蟲蟲釋文謂韓詩蟲作烔正
合此皆釋文正義後漢書注文選注諸書所未引者叔在藪釋
文引韓詩禽獸居之曰藪爲節引此引澤中可禽獸居之曰藪
爲原文嘉定錢辛楣少詹輯風俗通逸文而此引云天子治居
之城曰都舊都曰邑又春秋之末鄭有賢人著書一篇号鄭長
者謂年長德艾事長於人以之爲長者故也皆錢本所無至錢
本有之而文或節略轉不如此引爲完善者尚多餘若引劉子
珪周易義疏王子雍尚書傳劉兆儀禮注蔡伯喈月令章句服
子慎左氏解賈誼景伯國語解詁鄭氏孝經注劉成國孟子注

皆今日已亡之經部也若張揖埤蒼李登聲類楊承慶字統葛洪字苑服虔通俗文李彤字指阮孝緒文字集略漢書音義皆今日已亡之小學家也每稱珠叢韻圃按唐書藝文志載諸葛穎桂苑珠叢一百卷桂苑珠叢略要三十卷儒林傳上煬帝令曹憲與諸儒譔桂苑珠叢規正文字而韻圃無考餘引漢魏古籍尚夥亦可以見此書之足貴矣此定當與一切經音義並傳又何可為之較短絜長哉惜此本出鈔胥手未及學士勘對故脫誤甚衆余正其可知者而闕其不可知者未審何日得藏本細校并付梓以公海內也

刻華嚴經音義録序 己未季秋

鏞堂寓吳門時故友王西林爲畢秋帆宮保掌守經典從之索借唐以前遺書西林以華嚴經音義四卷寫本見示蓋宮保撫陝右時所得釋藏本也讀之如獲一海外奇珍旬日閒盡纂録之鈕君匪石與余同好每纂一卷成匪石隨取披讀並勘正其誤謬援引據證羅列上下方時即欲刊布而未能後宮保撫山左招鏞堂課孫學使阮芸臺少司農一見首問此書以手録本呈閱司農曰善當即以此本付梓并出北藏板二卷俾爲校讐始知西藏本爲後人竄改遠不及北藏板之真竊幸素願可酬而宮保頗好佛老家言謂當以完書開雕並許爲刻先高祖經義

雜記既而仍督兩湖兵於軍事皆不果今來粵東為司農校刊
經籍纂詁始自決意為之督元應貞觀間人而慧苑無考此書
引李善文選注歐陽詢藝文類聚則在元應之後蓋生唐之中
葉者也其論字體往往與今異趣一則慧苑所據唐籍與時本
不同二則秦漢隸書既行晉宋六朝咸多俗體均未可以今本
說文繩尺之兹悉以北藏為正惟顯係傳寫之譌者甫敢改正
餘並闕疑以俟能者通之噫自慧苑譔述以來千有餘年矣沈
霾釋藏世無知者幸
本朝文運天開有好學深思之人旁搜二典徵引此書此書始
見知於世倘及今不為之傳布一旦亡逸深可憫矣鏞堂衣食

不違恤而孜孜於此不敢視為不急之務也有與我同志者亦無隱焉

錄唐釋湛然輔行記序乙丑孟春

庸來京師至王庶子引之以字林考逸屬校刪馬部馴性行調順五字庶子曰此唐釋湛然書也君昔錄慧苑書與盍踵爲之以益藝林手持釋藏至大半蟲齧鼠耗泥委沙積參他本始可讀君山晉門子叙題永泰首元與唐八葉之四載考唐書代宗廣德二年甲辰明年正月改元永泰爲乙巳又明年大厤元年爲丙午則永泰首元乃八葉之三載稱四者誤也江陰君山因春申君名晉門子隣邑沙門故序其書所引羣籍六藝外經部如尚書大傳洪範五行傳大戴禮記春秋後語賈逵國語注鄭氏孝經注李巡爾雅注小學如蒼頡說文方言廣雅埤蒼釋名

字林字統通俗文玉篇字書史部如史記漢書諸史列傳帝王世紀孝傳蕭廣濟孝子傳郭璞注山海經子部如老莊列管孟淮南尸子牟子劉子白虎通風俗通說苑顏氏家訓博物誌異物誌太公六韜神農經本草七曜圖六壬式及諸所言陰陽五行天文星宿醫脉骨節集部如御覽要覽文選楚辭靡不博綜而詳證之益有後世儒生不能舉其篇名者矣其足互訂者如引孝經注釋食廪曰祿可補釋文祿字之闕今本作稟為者廪曰之異為下于僞反乃淺人所加影宋鈔空缺是也引爾雅東北隅謂之宧麻杲云養養萬物也按釋文稱李云東北者陽氣始起育養萬物故曰宧宧養也可證當作李巡云宧養也養萬

物也引春秋後語今日不雨明日不雨必見蚌脯今日不出明日不出必見死鷸兩脯為韻出鷸為韻可證燕策即有死蚌為失韻二即有皆必見之誤也引說文月名恒娥亦名常娥月初月未常如娥眉今說文無可訂俗作姮娥為恒常之訛毛詩蛾眉為娥眉之訛也孫觀察星衍輯蒼頡篇惠徵君棟章孝廉宗源輯尸子錢少詹大昕輯風俗通及庸輯廣雅注等皆未見此書故所徵逸文闕而未載惟任侍御大椿字林采此書然勘性性行調順語近時俗非晉人解字之文且本作調馴任改為順湛然三引字書辭多淺薄此引字林蓋字書之譌湛然又曰曳牽也亦作拽字林云臥引也按說文手部曰捈臥引也抴捈也

拽即抴之變臥引之訓正本說文此確為字林任反失采又言經史子集曰集謂古今賢良所抄如御覽之流此目杜齊修文殿書為趙宋太平間纂修之所本或據太平御覽謂宋初古籍尚存又疑此語為宋人竄入皆誤也叙言宗虛無者名教之道廢遺文字者述作之義知可見彼教尚然矣況吾道故唐以前名釋多閎博之流湛公為庸同邑之先覺余嘉其志擬錄二卷浹旬而成去取之例視諸華嚴稱輔行記者依原叙也一時好事傳鈔有承德孫觀察馮翼仁和陳孝廉善桐城孫茂才起藩及門鑲藍旗覺羅生桂茵并書之以徵同志云去夏錄成王庶子屬余撰序倉猝未應惜今以母憂去官不及就質之

周易注疏校纂序 辛亥仲春

余師盧紹弓學士撰周易注疏輯正九卷略例一卷以校正易疏之譌受讀下因録其切要可據者爲周易注疏校纂三卷家藏明神廟十四年本後附易釋文及周易略例每卷首署皇明朝列大夫國子監祭酒臣李長春奉勅重刊款式與毛氏本同即毛氏所依據者而譌字較毛爲少往往與兩宋本相合可貴也今所纂從錢孫保影鈔本爲多有眞載其異同而不書所據者皆錢本也斯事惟勤而耐性者乃能之工始庚戌季冬終於辛亥仲春其間每爲他事所阻不覺三閱月矣

尚書注疏校纂序 庚戌孟春

此書條例一依毛詩校纂工起己酉十二月二十五日成於庚戌正月二十六日虞夏書一卷商書一卷周書一卷足利古本與宋元同者皆善餘多有妄改者偽孔傳於詁訓皆定主一義雖不能如鄭學之閎通猶勝於俗儒不知詁訓者乃傳解屢為其而古本便改經屢字為其傳解難為難而古本便改經難字為難傳解庸為用而古本便改經庸字為用傳解時為是而古本便改經時字為是此後人私作之迹其顯然者則古本之偽也宋元本皆即考文所載誤者甚少監本係家藏明神廟十五年本每卷首有李長春盛訥等奉勅較刊吳士元黃錦等奉勅

重修名衘往往與宋元板相合亦出汲古閣毛氏之上今首列
考文所載古本宋板式備考而以明監板式附之

毛詩注疏挍纂序 己酉仲冬

余師學士盧紹弓以七經孟子考文及十三經注疏正字參定毛詩命鏞堂挍錄之爰不揣固陋從事偶有所得亦附其中以俟裁擇一字之審或至數日兩月以來寢食屢廢蓋深懼心力有未盡也稿成分國風一卷小雅一卷大雅頌合一卷因記諸本之異同於簡端云挍書以復原本爲最若過求其精是一己之私意也故此挍從舊本爲多孔沖遠撰正義時所據有定本俗本集注本今考俗本乃世俗通行未經改竄爲最善孔氏多所從之定本爲唐貞觀閒奉勅挍定之官本私改甚多孔所不從而每稱定本爲是斥俗本爲非蓋因奉勅刪定不便議官本

之失耳後人鮮察反以定本改之大非孔氏意矣玆細加推考期復孔疏之舊偶有定本誠是俗本誠非者亦不敢拘執以從俗本也集注與定本略同間涉魯韓義陸氏釋文大致據之但釋文作於陳隋間無定本之稱耳足利古本得失參半每多六朝相沿之俗字而往往與陸孔所見本合又者也語助舊本多省誠有如顏介所識者而古本備有或為俗人私益今擇其不可缺者補之宋板誠足寶貴凡正義文有古拙意難驟通者近本輒改為平易然細審之則古拙者是而平易者非也去其一二小誤餘多從之明北監本源流宋刻往往與宋板印合遠非琴川毛本之可及惜多斷缺不如毛本完善毛本刻竣又經修

改是非錯出其迹可尋今亦微為酌定焉正字每以他書所引改易本文抑知古人所易之書未必盡同今本且引用之際或未檢尋時有增損義苟可通俱難於據彼以攻此乎其說是者亦頗采之又考文正字二書皆近今所出其善者旣盡取之矣而所棄者皆違理者也恐將來之人有惑於斯故摘其似是而非者訂之凡經挍正頗有依據疑則闕之以待異日餘或人所易知及雖有小疵無傷大體者每從省略所挍錄其全句是者大書誤者注於右其所從之本即注於左古本從者特多凡不注所本者皆是宋板注一宋字監本注一監字浦書注一浦字以相識別焉

今注疏本經傳與正義不同乃唐石經宋雕板相傳以來別有此本雖不如孔本之純正然未可據孔本以改之也南宋以來始以十三部經注連合義疏故名之曰兼義又合稱之曰注疏非古也其所從之本各不同必不可以改而合并之前校此書多以正義改注疏本理雖是而文則非也覆定時當正之辛亥孟秋自記

書宋槧左傳不全本後　庚申仲秋

歸安嚴君久能盧學士私淑弟子也詒余宋槧不全左傳三冊上冊題襄五第十八闕二十二二十三兩頁中冊題昭三第二十二闕三至八六頁又闕十三一頁及二十一二十二兩頁昭四第二十三闕一頁下冊題昭五第二十四闕二十二二十三二十四三頁每卷末有經若干字注若干字近出七經孟子考文載昭二十年注皆未死而賜謚及墓田傳終而言之足利本無未字而字與此適合襄二十七年傳棠無咎與東郭偃相推氏毛本葛本皆爾此作無无與唐開成石經宋高宗御書石經合无咎本周易作无是也下文无咎字皆作无獨此作無為錯出

昭八年傳怨讟並作莫保其性此作莫信其性與漢書五行志上所引左氏傳正同師古曰信猶保也王林先生云今本作保是以詁訓代經也一讀信爲申非是昭十二年注杞世所謂枸杞也此作狗杞按釋文枸本又作狗詩南山有杞釋文引草木疏云一名狗骨是作狗義通也昭十三年傳鞠吳曰二三子若能死亡則如違之以待所濟注云言若能爲靈王死亡則可違蔡公之命以待成敗如何此作以待成敗所在與傳文所字正針對今本作如何或作何何如爲未定之辭非也又傳盟以底信底注致也此底作厎與唐石經及爾雅釋言合昭十四年傳國人弗順欲立著丘公之弟庚與蒲餘侯惡公子意恢而善於庚

與注庚與莒共公此與皆作輿按釋文庚與音餘本亦作輿考唐石經此文闕下文我出君而納庚輿及公子鐸逆庚輿於齊皆同此作庚輿知唐石經所闕者亦必作庚輿也昭十六年注取其洵美且都此洵作詢按太平御覽卷三百八十引詩作詢美且都昭十七年注大皞伏犧氏作俗本犧字皆从牛旁此作伏羲昭十八年傳乃毀於而鄉此傳注皆作向按釋文而鄉本亦作向注同又昭八年傳哀公有廢疾昭十四年傳偏廢疾此皆作癈疾與唐石經合說文疒部癈固疾也與廢興字从广者不同俗書多混然無別嘗見宋槧板俱殊異也又襄二十八年及昭十九年注滎陽字从水此皆从火作熒與古合昭二十年傳析

朱鉏宵從賓出此宵作霄岳氏經傳沿革例謂注霄從公故當作宵宵夜也與傳上文合今本於注作霄誤也亦不敢改是岳氏所據本傳作宵注作霄與此異嚴久能按張猛龍碑宵作霄蓋字形小誤宋板文體多本唐人碑刻故作霄而謂霄是也余既以近本細校因歷舉宋板之善者著於篇此吾師盧學士所謂宋本之可貴者蓋不止一端已也

考核極細致　能如翻刻雪囪尒疋之例刻此不全本則大妙　嚴元照

挍影宋經典釋文書後 癸丑孟冬

癸丑十月九日臨挍畢巫山知縣段若膺曰寓本詳勘名銜在毛詩後最是葢此編係南宋本故尚書孝經等音義竄改甚多全非陸氏之舊而毛詩或本之北宋有乾德開寶閒勘官名銜因仍之如徐盧二家刊本移於卷終似全書皆本之北宋矣余是其論斷之精遂識以為挍勘之跋內周官儀禮最善餘亦多佳者不暇詳論云段君挍訂處別以墨筆帀月而卒業武進臧庸堂時寓金閶袁氏拜經閣

此書舊藏吳縣朱文游家學士盧召弓師曾借挍今刊行抱經堂本是也近歸同邑周漪塘金壇段若膺明府往假是編委余

細校因復自臨一部馮葉二跋舊鈔有之更有陸樑書盧學士題未錄盧學士所校不無遺漏處茲復詳為補勘益斯事固非一人一時之所能盡也凡涉鏞堂考訂語用墨筆識之同日又記許淵案此跋載釋文後至未錄而止盧學士所校以下蓋編入文集時之所增也

書左氏音義之六校本後癸丑季秋

此卷借明經元和顧安道所藏汲古閣宋板細校鈔本為葉林宗假絳雲樓本影寫絳雲一炬原本不可得今通志堂徐氏從影寫本出故得見影寫本已為幸矣毛子晉所藏當與錢氏本同全書未知散失何所僅存此卷取以勘葉鈔著其異者以黄筆識之明乎紅筆之為毛葉同也既撰跋一首附宋槧板後歸之顧氏而識其略於此卷末有戳記云國子監崇文閣官書八大字兩行為上排又云借讀者必須愛護損壞闕失典掌者不許收受十八小字分三行為下排印於紙背蓋宋時裝訂用蝴蝶式故反正皆可披讀不若今之穿眼綫訂也今摸錄其記俾

後人可想見宋監藏書之欵識云九月二十八日李刻錦堂

書毛本草木蟲魚疏後己酉閏月

釋文序錄陸機毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷字元恪吳郡人吳太子中庶子烏程令是元恪三國時人其疏中谷有蓷引魏博士濟陰周元明係稱述同時人之言故姓氏之外兼詳爵里北魏賈思勰著齊民要術屢徵此書而此本題唐吳郡陸璣撰誤也元恪之名本從木旁嘗見影宋鈔釋文及宋槧板爾雅疏皆作陸機而陳振孫書錄解題謂其名從玉固非晉之士衡然機之為名本取尚書旋機之義玉傍俗作古今人名同者甚夥不當以晉之陸機為嫌致相殊異也陳氏又謂其書引郭璞注爾雅則當在郭之後未必為吳時人鏞堂嘗別纂陸氏之書試稽

元恪所引京房易傳一京房占一韓詩及三蒼說一大戴禮夏小正傳一禮王度記一月令二郊特牲一內則一又禮記二禮一春秋傳二外傳一爾雅十三蒼二淮南子一楚辭一司馬相如賦二揚雄張衡賦各一賈誼所賦一其引兩漢儒毛公鄭氏外揚雄許慎一又揚雄二許慎十一蔡邕二張奐一引說爾雅者犍爲文學舍人二樊光二劉歆一而無郭璞又引說者二舊說三或云二里語六鄉語一俗語二語云一齊人諺一林慮山下人語一上黨人一考其所引羣言皆在兩漢以前吳魏之際則元恪之爲吳人又何疑乎蓋漢魏古籍唐季盡亡陳氏所見亦非原書即同今本之出後人綴輯者而誤采郭璞之言故

疑之耳又陸氏既本毛詩作疏則此書之次當依毛氏之經今乃草木蟲魚各自爲類而第一章參差荇菜又落在方策簡兮之後則益無條理明出後之好古者所雜録矣善讀者節取之而不全據之可也余師學士盧紹弓以此本賜讀爲書其後如此

列女傳補注序　辛未孟秋

歲庚午庸再遊學京師一時師友之盛日以經史古義相研究樂此不疲凡坐成疾不以為困也時有父子著述一家兩先生者王石渠觀察暨令嗣曼卿學士也有夫婦著述一家兩先生者郝蘭皋戶部暨德配王婉佺安人也庸寓吳鑑菴通政家距石渠先生之居僅數壥因得朝夕請益而慕安人之學之名特至嘗以孝節錄（從戶部乞言于安人撰讀孝節錄）一首以應性情真摯文辭高曠得六朝文法書法亦遒勁唐人歐褚遺範也既而戶部以安人所著列女傳補注八卷敘錄一卷屬庸校定并索序言時庸久病束裝南歸有日矣凡京師名卿大夫與庸交好者無不詣庸以譜書為戒謂

當心如槁木死灰以資静養雖膚亦以爲然然感户部相待之
雅安人諄諄之意又不能辭也力疾開卷一再勘之詮釋名理
詞簡義洽校正文字精確不磨貫串經傳尤多心得不覺肅然
起敬以爲當代女師一人而已矣是書先有曹大家綦母邃虞
貞節三家注補注以曹爲主而兼采綦母貞節之義故名其注
有虞二妃頌元始二妃曰元大也始初也夫婦爲人之大始劉
氏又於此託始也注妻嫄傳姜嫄之性清静專一曰荀子云好
稼者衆矣而后稷獨傳者壹也是后稷之性專壹亦母教使然
注簡狄傳簡狄性好人事之治曰人事謂五教之屬契明人倫
本之母教注衛寡夫人傳遂入持三年之喪曰遂入非禮也喪

又不應三年也曾子問取女有吉日而女死壻齊衰而弔既葬除之夫死亦如之鄭注未有期三年之恩也齊女情過乎禮未為中道斯並微言善解禮意劉氏世傳魯詩漢志言三家魯最為近之故熹平立石亦本魯學鄭康成箋毛用魯義尤多范史特言從張恭祖受韓詩者疏漏之談耳補注考之經傳核之毛韓其文之不同義之有異者每定為魯詩斯亦近儒所罕聞經生之絕業也如湯妃有㜪傳曰詩云窈窕淑女君子好逑言賢女能為君子和好衆妾補注曰此魯詩說也與毛氏異義為鄭箋之所本而淺者未考遂譏鄭箋為改毛矣衛姑定姜傳曰詩云先君之思以畜寡人君子謂定姜為慈姑補注曰畜孝也言

婦能孝於姑此魯詩說毛詩畜作勗義異按鄭注禮記坊記以畜爲孝釋文云是魯詩鄭志以爲盧子幹義同晉弓工妻傳曰君聞昔者公劉之行乎羊牛踐葭葦惻然爲民痛之恩及草木補注曰此以爲公劉事益魯詩說按後漢寇榮傳曰公劉敦行葦世稱其仁潛夫論德化篇引行葦及旱麓詩云公劉厚德恩及草木羊牛六畜文選班叔皮北征賦曰慕公劉之遺德及行葦之不傷皆本魯詩說也陳國辯女傳乃爲之歌曰墓門有梅有鴞萃止補注曰梅當作棘楚辭注云解居父聘吳過陳之墓門見婦人欲與之淫泆婦人引詩刺之曰墓門有棘有鴞萃止益皆魯說也庸著拜經日記考王叔師楚辭章句徵詩與毛韓

不同定為魯義與補注正合其他人所習知及文字小異者不具著亦足證立說之精矣竊以三代治亂之原多本女德士大夫興衰之兆亦由婦人考之於古驗之於今晧晧然若黑白之分矣中壘斯傳為垂世立教之大經士人既多所不習女子又鮮能通此古道之不興蓋由是矣幸得如安人者為之疏通疑義詮補舊說而大旨瞭然宜家置一編為人倫之始王化之端海內之治將駸駸日上庸經生也不敢為大言姑摭微文末義平日所誦習者應世人之屬并以質之戶部云爾嘉慶十六年秋七月戊午日武進臧庸序

書劉端臨先生遺書目錄後 戊辰季夏

庸於己酉庚戌間從故翰林學士盧召弓遊始知端臨先生時學士校禮經嘗就正焉先生亦於友朋間見庸說經之文相與讀而善之初見於江寧後往來鎮江靡不摳衣請益試質以心得則為之擊節歎賞或有不合必反覆引喻明其義而後已且恤其窮途賙其困境飲食教誨十七年如一日也甲寅秋庸將往武昌先生曰畢制府已巡撫山東矣子行或先後不相值唐事府學使阮公吾鄉人且學友也子其謁之庸之尋知於雲臺先生自先生之書介紹始甲子三月庸應順天鄉試舟過寶應先生居繼母鍾太安人憂謂曰糧船催趲上流堵截至濟寧舟

益難行貽書河道王懷祖先生為予謀車馬甫可達因餽以贐偕弟建臨虞部步送河干距先生家五里許意若甚惜此行者再拜而後分袂孰知此行竟成永訣乎乙丑冬都中得段若膺先生書驚聞先生忽下世哭之哀益庸先一日猶寓書先生以亡弟和貴之孝行學業乞言於先生並庸纂輯漢儒經注若干種先生尤善鄭氏論語謂精覈過宋王伯厚許為撰序文而未成先生告庸欲作儀禮補疏今遺書中言儀者不盈卷此未成之書虞部言當先生時已燬於火豈無別本抑又中失耶今雲臺先生續得先生經傳小記文集編定遺書凡八卷屬庸校字庸自都中歸已三年客夏又喪母雖受知於先生最深且久有

不能已於一言者而亦未暇成負疚孰甚焉虞部言先生事繼母至孝嘗客他所忽心痛驟歸而母病危甚亟悉心奉湯藥病旋愈其誠感無間所生如是今讀文集中蓼野先生行狀知先生之德盛禮恭夫固稟受於所生也嗚呼至矣因綴敘獲益之由於目錄後

跋經義雜記叙録後己未孟冬

維我高祖玉林公著書未刊四傳至先考不絶如綫先考鍇藏

遺稿甚固教不孝等讀書粗有知識始啟篋校録欲擇其要者

付梓由是當世學者甫知有玉林先生其人阮司農爲著先考

傳論先考能守先緒啟後學蔡録此傳以見我高祖之書之待

傳也今經義雜記三十卷汗青斯竟而不能起先考於九原一

覩之而色喜也痛何如矣

經籍纂詁後序 戊午季秋

少宗伯儀徵阮公視學浙江以經術倡迪士子思治經必先通詁訓庶免鑿空逃虛之病而倚帖以來未有彙輯成書者因遴拔經生若干人分籍纂訓依韻歸字授之凡例示以指南期年分纂成更選其尤者十人每二人彙編一聲知鏞堂留心經詁精力差勝嘉慶三年春移書來常州屬以總編之役鏞堂不辭譾陋謹遵宗伯原例申明而整齊之以告諸君子僂延舍弟禮堂相佐請諸宗伯檄仁和糜生宋咸熙來司收掌對讀乃鍵戶謝人事暑夜汗流蚊積猶校閱不置書吏十數輩執筆候寫雖極繁劇匆猝不敢以草率了事與同纂諸君往復辨難國子監

生嚴杰仁和附生趙坦頗不以鏞堂爲悠謬其所編書亦精審不苟皆學行交篤士也自孟夏始至仲秋告竣凡五閱月共成書一百一十六卷所謂經典之統宗詁訓之淵藪取之不竭用之無窮者矣蓋非宗伯精心卓識雄才大力不足以興舉造之功而非諸君子分纂之勤亦不能業其成也卷帙繁重限於時日未盡覆檢原書而易書詩三禮谷韻字林釋文楚辭等纂摘每科爲之審正經子有失載正文並補錄之校閱之下更隨筆改訂刪煩鉤要分并歸合而條次其先後俾秩然有章論其大端實足爲有功經學之書倘不知者指其小舛支支節節而議之是欲以撼泰山之片石問河海於斷潢矣又烏足與語學問之

事哉書既成宗伯將授之剞劂以嘉惠來學鏞堂因識其顛末以告海內治經之士時嘉慶戊午秋九月三日武進臧鏞堂識於浙學使院之課詁齋

纂十三經集解凡例（庚午季夏代）

一集解以現行炳立

國學本爲據如易用王弼韓伯書用孔傳詩用毛鄭三禮用康成春秋左傳用杜氏公羊用何休穀梁用范甯孝經用唐明

皇注論語用何晏爾雅用郭璞孟子用趙岐所以謹遵

功功令俾經注完善無抱殘守闕之虞且以具列本義而後附錄古注甫可考其同異訂其是非否則仍無異乎專守一家之學矣

一集解以別行舊本爲據如陸氏經典釋文呂氏古易音訓李鼎祚集解史徵口訣義皇侃論語義疏趙岐孟子章指孫奭

孟子音義既爲漢唐舊籍故搜輯古義咸依采焉

一集解參考新舊輯本古經亡逸嗜學之士甄采羣籍會稡成編爲今集解之嚆矢如宋王伯厚之鄭氏周易詩考

國朝余布衣蕭客之古經解鉤沈孔常博廣林之鄭學孫觀察星衍之周易集解王光祿鳴盛之尚書後案臧文學庸之毛詩馬王徵韓詩遺說陸璣草木蟲魚疏周禮賈馬注儀禮喪服馬王注禮記盧氏解詁王肅注蔡氏月令章句孝經鄭注論語鄭注爾雅漢注嚴上舍蔚之春秋內傳古注輯存宋孝廉翔鳳之孟子劉熙注皆玉海珠船也茲踐秘衆詢是意裁助誠附衆會其大成以解焉

一儀禮公穀素號孤經先儒傳箋從缺近典何氏有公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾鄭君則起膏肓發墨守箴廢疾雖體製稍殊咸為漢學茲並采焉賈公彥儀禮疏序述舊二家一齊之黃慶一隋之李孟悊既皆六朝之儒今徵以補其闕故此解以隋為斷不錄唐人之言

一許叔重五經異義羅列古今家說鄭君稱名以駁正之說文解字於本義之下兼引羣經為證近臧處士禮堂著說文經考十三卷上列本經下列說文翁鴻臚方綱稱為自來作說文經考者所未有今據此采入鄭志為鄭君孫小同所撰近人分經彙纂既是許鄭經解今並集之

一集解兼用子史舊注如史記漢書徵引詩易服虔應劭義異本經呂覽淮南並有月令高誘許慎說殊禮注旣皆漢儒誼當兩引

一離經斷句既以現行本為據乃有輔嗣安國所未解而馬鄭荀虞言之頗悉景純元凱所不了而李樊賈服釋之更精況兼上下異屬句讀不同則參用儒先附麗經下其有本注已具者仍次於本注之後

一易書二經釋文正義往往舉李長康成說之同者而并言之曰馬鄭云云詩正義言采其莫曰王肅孫毓皆以為大夫采菜周禮考工記乘車十有二列疏曰賈馬以此十二列比聘

禮醯醢夾碑百甕十爲列又以胥鳴省釋文曰晉馬作胃既已義同無煩分列今悉如本書兼舉不失舊觀若或彼此不同繁簡有異仍兩列之庶無混并之嫌

一韓詩外傳春秋繁露石渠禮論及杜氏通典所載晉宋六朝議禮之文分經附錄集解之後班氏白虎通存兩漢經師古今文異說與石渠禮論五經異義同軌亦分經采入

一集解經文頂格本注雙行小字即附經下本注之後次以釋文大書夾注一如原式次以正義單行小字又次以他經釋文正義又次以諸史注又次以諸子類書又次以文選注皆提行低一格大字所注篇名卷數仍用小字

四庫全書通俗文字跋　己未李炑

文字之行要在不悖乎古而通於今俗人已巳莫别段既不分無論矣泥古者往往墨守說文以篆書隸體為漢魏唐宋以來絶無之作寫目驚人通經學古者不免焉如神祇字偏旁作示穀良字所以从作皀此惟說文篆體為然若論隸書則自蔡中郎石經已改示為不改皀為良試考魏晉以後碑帖五經文字開成石經及玉篇廣韻宋槧諸本無不盡然可證泥古者之無本矣某嘗有志裒輯以正俗書而通泥古之失惜無所稟程臨於不知而作之懲未敢也啟於友人所得

四庫全書辨正通俗文字一册校勘細致為

武英殿原本恭譯斯編凡辭俚太甚沿襲多訛者辨疑正失極爲精確既足以訂世俗之謬而筆畫兩當無繁重穿鑿之病而悉遵夫漢唐遺蹟又足以通泥古之過如禪祫禘祼等皆以示不作亦卿鄉既即等皆以艮不作皀舉一可以例餘簡括詳其體要洵足爲同文之圭臬正字之模範垂年來此書流傳漸少購見者或未之賞因悉仍原本敬爲重刊庶家置一編俾童蒙習之覺而知守成人有德者亦不能越是焉時嘉慶四年秋九月